图书情报工作
第66卷 第11期 2022年6月

论学术话语权及其评价*

■ 赵蓉英[1,2] 刘卓著[1,2] 张兆阳[1,2] 李新来[1,2] 常茹茹[1,2]

[1] 武汉大学中国科学评价研究中心 武汉 430072 [2] 武汉大学信息管理学院 武汉 430072

摘 要：[目的/意义]学术话语权是民族精神和文化的载体，是国家软实力的重要体现。研究学术话语权的内涵和形成机理有助于厘清学术话语权内涵、形成过程、构成要素及其评价，对提高国家软实力，弘扬民族精神和文化具有重要意义。[方法/过程]结合福柯话语权理论和拉斯韦尔5W传播理论对学术话语权机理问题进行剖析，重点研究学术话语权的内涵、形成过程、构成要素及其评价。[结果/结论]提出学术话语权的构成要素包括学术话语主体、学术话语载体、学术话语传播媒介、学术话语客体、学术话语影响效果，并结合信息计量学和科学评价理论构建了科研机构学术话语权评价指标体系。

关键词：学术话语权 内涵 形成机理 学术话语权评价
分类号：G250
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2022.11.002

1 引言

20世纪90年代“冷战”结束后，国际竞争开始由军事实力转移到经济和文化等软实力基础之上，国际话语权作为一项衡量国家软实力的重要标志，成为了各国政府和学界关注和研究的热点[1]。话语权属于国家软实力，对内是指引领社会舆论、塑造良好社会生态的能力，对外是指捍卫国家文化主权、维护国家核心利益、塑造国际舆论的能力。国际话语权是国之重器。大国复兴，往往伴随着话语权的崛起[2]。早在2016年2月19日，习近平总书记在党的新闻舆论工作座谈会上就提出“加快提升中国话语的国际影响力，让全世界都能听到并听清中国声音”；而在2021年5月31日中共中央政治局就加强我国国际传播能力建设进行的第三十次集体学习中，习近平总书记再次强调，“下大气力加强国际传播能力建设，形成同我国综合国力和国际地位相匹配的国际话语权，为我国改革发展稳定营造有利外部舆论环境”[3]。从2016年的“加快提升话语的国际影响力”到2021年的“形成国家话语权”可以发现，随着自媒体等新的传播技术的兴起、传媒形态与传播模式的发展变化，国际话语体系和舆论格局已经发生了重大变化，中国也面临着新的形势和任务。在当前全球化的背景下，我国正面临百年未有之大变局，提升中国国际话语权已经被加入到中国的顶层设计和研究布局中，是中国实现大国崛起、民族复兴的重要国家战略。中国学术话语权是中国话语权的重要组成部分，是民族精神和民族文化的载体，厘清学术话语权的内涵、形成过程以及构成要素有利于建立健全学术话语权评价体系，提高学术体系和话语体系建设水平，为提高中国学术话语权提供理论依据和参考。关于国际话语权的研究，国内外在起步时间和方向上都有所不同。国外关于国际话语权的研究起步相对较早，并从国际政治研究中分离出来，与权力概念紧密相连，研究领域也很广泛。马克思和恩格斯最早提出了“意识形态话语权”的概念[4]，认为统治阶级通过支配和掌握整个社会生产资料和经济基础，从而获取统治者的政治权利，实现文化和意识形态话语权。20世纪70年代后，“话语”作为独立学科不断发展，法国哲学家米歇尔·福柯第一次将“话语”这一语言学概念和“权力”这一政治性概念结合在一起，并提出“话语即权力”[5]。

国内对学术话语权的研究起始时间为21世纪初并与政治、出版、教育以及社会科学等领域密切相关，在主题上主要集中在中国学术话语权研究、中国学术

* 本文系国家社会科学基金重大项目“构建中国话语权的评价科学理论、方法与应用体系研究”（项目编号：18ZDA325）研究成果之一。

作者简介：赵蓉英，教授，博士，博士生导师；刘卓著，博士研究生，通信作者，E-mail：liuzhuozhu2727@163.com；张兆阳，博士研究生；李新来，博士研究生；常茹茹，博士研究生。

收稿日期：2021-11-21 修回日期：2022-02-21 本文起止页码：14-23 本文责任编辑：易飞

话语体系研究以及学术话语权对意识形态的影响研究。中国学术话语权研究主要包括中国各学术领域在国际中的影响力以及如何提升中国在国际中的学术话语权；中国学术话语体系是指中国所特有的学术术语、学术概念、学术范畴和言说体系[6]，该研究主要集中在如何通过构建中国学术话语体系提高中国学术话语权，谢伏瞻认为构建中国的学术话语体系应包括学科体系、学术体系以及话语体系的构建[7]，而苏新宁认为构建学科体系、学术体系、话语体系对构建中国特色情报学话语体系意义重大[8]；学术话语权对意识形态的影响研究主要是讨论如何在人文学术话语中找到马克思主义核心话语的位置[9]，并提升和巩固马克思主义在意识形态中的话语权[10]。以上围绕学术话语权展开的一系列相关问题的研究中缺少对学术话语权形成机理以及评价的研究。为了深入剖析学术话语权的形成机理，本文分别对学术话语权的内涵、形成过程及构成要素进行研究，首先依据法国哲学家米歇尔·福柯的话语权理论阐述话语权，其次归纳众多学者对其理论的理解并进一步研究学术话语权的内涵，然后结合拉斯韦尔5W传播理论对学术话语权的形成过程及构成要素进行分析，最后以科研机构为例，结合信息计量学和科学评价理论构建学术话语权评价指标体系。

2 学术话语权的内涵

2.1 话语权

20 世纪 70 年代后，“话语”作为独立学科不断发展，法国哲学家米歇尔·福柯第一次将“话语”这一语言学概念和“权力”这一政治性概念结合在一起，提出“话语即权力”[5]，并在其 1970 年当选法兰西学院院士时发表的演说《话语的秩序》中第一次提出“话语权”(discourse power)[11]。福柯指出，西方近代社会的“真理意志”，本质上还是依赖“教育、图书、出版、实验室”等构成的知识系统的支持，反过来，一些现代的社会制度，也会寻求“真理意志”的支撑[12]。话语的力量部分来自真理，而真理的判别受隐形权力的影响，而权力又需要话语来巩固，因此话语本身也是一种权力。

2.2 学术话语权

杨云霞归纳了众多学者对福柯提出的“话语权”的不同理解和界定，主要分为了以下 5 种观点[13]：①指说话权、发言权、自由发表言论的权利[14]；②是一种影响他人乃至社会及政策决策的权力[15]；③话语权是权利和权力的统一[16]，话语权利和话语权力是话语权的二重属性，将话语权翻译为 discourse right 或 power[17]；④话语权是信息传播主体拥有的现实的和潜在的影响力，但与此同时，认为话语权具有双重含义：话语权利和话语权力[18]；⑤话语权是权利(right)、权力(power)和能力(competence)“三位一体”式的结合体[19]。

本文认为学术话语权是学术话语权利(academic discourse right)、学术话语权力(academic discourse power)和学术话语能力(academic discourse ability)的统一。权利是发言的权利，学术话语权利具体指学者或学术群体在某一研究领域发表言论或思想的资格，包括创造更新权、意义赋予权和学术自主权；能力是指能胜任某项工作或做好某一事情的才能、力量或条件[20]，学术话语能力具体是指学术话语主体必须具备某种素质才能行使学术话语权利，从而拥有学术话语权，例如能在叙述学术观点的时候以某种规范的形式表达使受众充分理解其学术思想，从而行使了学术话语权利；权力是人与人之间的一种特殊影响力，是可以管辖、统治、支配他人的职权与力量[21]，学术话语权力具体指发表言论和思想后对他人行为产生的支配作用效果，这种权力包括指引导向权、鉴定评判权、行动支配权等类型，具体指学者或学术群体在某一研究领域发言后产生的引领和控制的力量。郑杭生认为学术话语权由学术话语权利和学术话语权力两部分构成，是学术领域中话语资格和话语权威的统一[22]。在郑杭生对话语权构成部分的描述中隐含了一项重要构成部分——学术话语能力。学术话语权利和学术话语能力都是最终形成学术话语权力的必要条件，只有具备了学术话语权利和学术话语能力才能形成学术话语权力。三者的关系如图 1 所示，从学术成果的产出、传播到发挥影响力的过程体现了学术主体从拥有学术话语权利到通过学术话语能力使用学术话语权利从而获得学术话语权力的过程。本文通过一个具体的学术事件来体现三者的关系：一个国家的学者参加某个国际学术会议并在会上发言作报告，其学术观点或思想得到了其他各国学者的认可。在这一事件中，该学者有资格参加此次学术会议并发言作报告是学术话语权利的体现，证明此学者具有在学术会议中发言发声的权利；该学者能完成在该学术会议上发言的任务或目标是学术话语能力的体现，证明此学者具备行使学术话语权利的素质，可以在会场以规范的学术表达向受众传播其学术思想；该学者的学术观点在其发言结束后被其他参会学者认可则是学术话语权力的体现，证明此学者的学术思想得到了受众情感上价值上的认同，是学

术话语权力的体现。

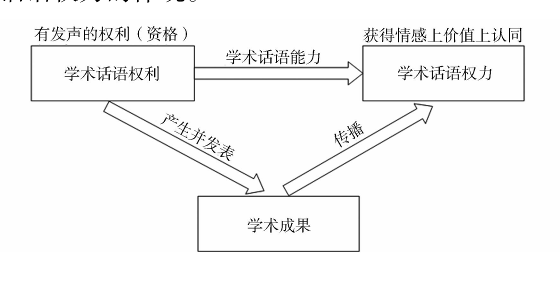


图 1 学术话语权利、学术话语能力和学术话语权力关系

学术话语权利、学术话语权力和学术话语能力三者的关系还可在学术论文的产出、发表、传播、产生学术影响的过程中体现。在学者生产学术论文时，论文选题、内容质量、作者本身的知名度、作者所在科研机构的知名度、合作情况等决定了论文的原生影响力[23]，论文选题和内容质量体现了学者的学术话语能力，作者本身的知名度、作者所在科研机构的知名度、合作情况等体现了学者已有的学术话语权力，这些因素影响论文是否能被审稿人和编辑录用发表，直接决定了学者是否具有发声的学术话语权利；论文在发表后被其他学者下载使用和被其他学术论文引用是论文的次生影响力[23]，体现了该学者的学术观点受到他人情感上价值上的认同。学术论文的次生影响力体现在学术论文被其他学者认可、采纳，产生了积极的影响，这种影响力是学术话语权力的体现。

综上所述，学术话语权是指在学术交流中拥有学术话语权利和学术话语能力的学术主体，通过各种话语表达形式对外传播其学术成果并产生的足以影响乃至引领其他行为体认识和行动的能力。

3 学术话语权的形成机理

形成机理是指为实现某一特定功能，某一事物在形成过程中各构成要素的内在工作方式以及诸要素在一定环境条件下相互联系、相互作用的运行规则和原理[24]。学术话语权的形成机理是指在为实现学术话语权的引导力、传播力和影响力的过程中各构成要素在信息传播环境下相互联系、相互作用的运行规则和原理。

3.1 学术话语权的形成过程

吴军贤在《中国国际话语权构建：理论、现状和路径》一书中对国际话语权作出如下阐述：“国际话语权是以话语为外在手段的，由知识理念向国际关系权力转化的结果”[25]。因此学术话语权的形成过程也就是知识从生产到传播再到影响他人认识和行为的过程。结合福柯在《知识考古学》一书中对知识、话语、权力三者的关系论述[11]以及美国传播学者与政治学家哈罗德·拉斯维尔提出的“5W”传播模式[26]，本文将学术话语权的形成过程分为三个阶段来对应福柯对话语权的解析，分别是：知识的生产阶段（对应知识）、知识的传播阶段（对应话语）、知识的影响阶段（对应权力）。具体如图 2 所示：

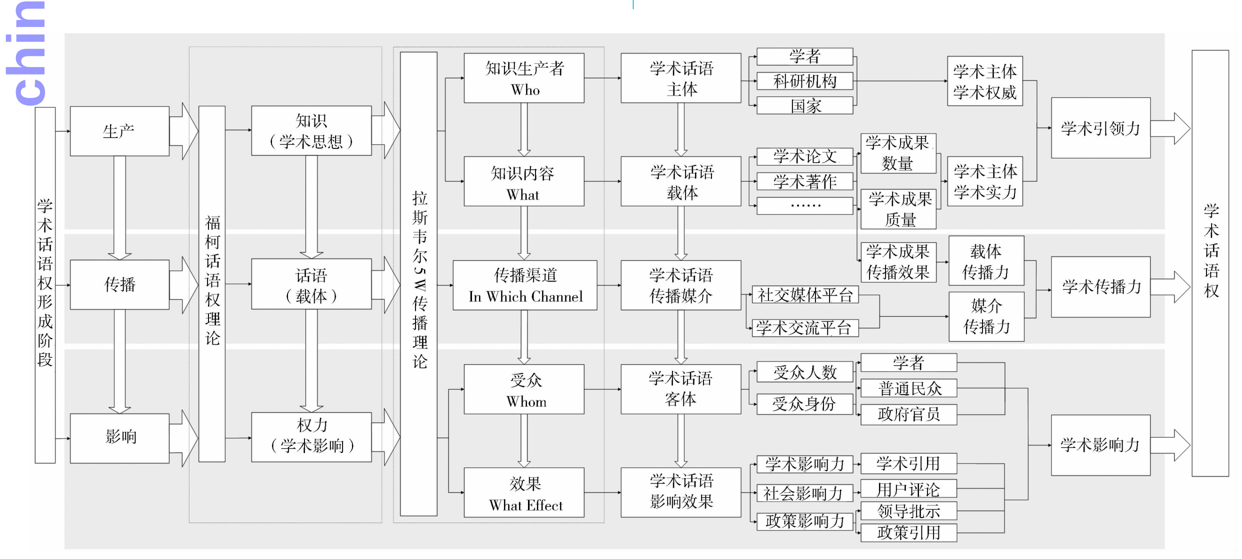


图 2 学术话语权的形成过程

（1）知识的生产阶段。针对传统权力观“权力是压迫性的”，福柯提出“权力是生产性的”，在知识与权力的关系问题上，福柯不仅考察了权力对知识的作用，还考察了知识对权力的作用：“知识作用于权力，它能

给人以权力,如果没有知识的散播、保存,权力也无法发挥作用”[27]。所以知识的生成阶段也是学术话语权产生的开始。

(2)知识的传播阶段。在知识生产完成后,知识资源的拥有者只有行使学术话语权利,将其学术思想通过一定的载体和传播媒介传播给受众才能形成其学术话语的影响力,在此阶段,学术思想的载体和传播媒介发挥了重要的作用。所以知识在传播阶段借助什么样的载体传播、通过什么样的媒介发声对形成学术话语权具有至关重要的作用。

(3)知识的影响阶段。知识在传播给受众后对受众的认知和行为产生影响即形成了学术话语权,学术话语的影响并不是基于公权的强制性和服从性实现的,而是基于交互性和平等性,在受众完全思想自由的情况下产生的情感上和价值上的认同。学术话语的受众和效果是知识产生影响阶段的两个重要因素,学术话语对受众产生的影响效果是学术话语权的直接体现。学术话语的受众是学术话语主体传播其学术思想的对象,选择正确的学术话语受众可以使话语内容获得话语施行者所期待的话语效果[28]。

综上所述,学术话语权的形成过程其实是知识从产生、传播到对受众的认知和行为形成影响的过程,期间由学术话语的主体以学术成果为载体,通过一定的传播媒介将其学术思想传递给受众,使其可以接收并接受。

3.2 学术话语权的构成要素

福柯在《知识考古学》一书中阐释了知识、话语、权力三者的关系[5],他论证了知识和权力的转化。他认为由语言构建的知识学科对世界和人产生了一种规约(discipline),知识通过语言对权力运作提供必要的支持,乃至形成一种知识政治。福柯的话语理论中对话语权的分类主要有以下三类[28]:①知识形态的话语体系,主要以“真理”或“客观性”在社会中传播形成话语权;②政治公权的话语体系,主要依靠政治权力或制度的支持使其话语正当化、合理化;③人们日常生活中所说的各种话语。其中福柯认为最重要的就是知识形态的话语体系,在这种体系下“power”是公认的知识形式、科学理解和“真理”,话语权的外在表现是知识,知识的拥有量是话语影响力的重要决定因素[13]。所以学术话语权的构成要素体现在知识从生产到传播到影响的过程中,在哈罗德·拉斯维尔提出的“5W”传播模式中,5W 分别是知识生产者(Who),知识内容(What),传播渠道(In Which Channel),受众(Whom),效果(What Effect)。结合福柯知识到权力的转化理论和拉斯维尔提出的“5W”传播模式,本文认为学术话语权的构成要素(见图2)分别是:学术话语主体、学术话语载体、学术话语传播媒介、学术话语客体、学术话语影响效果。

3.2.1 学术话语主体

学术话语的主体有学者、科研机构和国家等。这三个层面的学术话语权其实体现的是个人层面的学术话语权到群体层面的学术话语权,追根究底是“人”的学术话语权,无论是科研机构还是国家都是由人组成的,只是体现的层面不同而已。虽然学术话语权的主体都是人,但个人、科研机构、国家是三个完全不同的层面,学术话语权在不同层面上的作用机制不同,学术话语权的大小也不能将个体的学术话语权简单相加,有关提高学者、科研机构、国家的学术话语权的策略也有所不同。国内目前有关如何提升中国学术话语权的研究大多没有区分这三个层面,所以在进行提升中国学术话语权的研究时,根据学术话语主体划分学术话语权类型对从不同层面提高中国学术话语权具有重要意义。

3.2.2 学术话语载体

学术话语载体是学术成果,包括学术专著、学术论文、学位论文、学术报告、发明专利等。知识是权力的外在表现形式,而知识需要通过特定的载体来呈现,所以在学术话语权形成的过程中,知识是由学者或学术群体在特定的空间中以学术成果为载体呈现给受众的。学者或学术群体是学术话语权的主体,也是学术成果的生产者,空间分为虚拟的和现实的两种,虚拟的空间主要指以信息技术为支持的网络空间,如学术论文数据库、电子图书馆、线上会议或学术沙龙等;现实的空间主要指进行学术活动的场所,如学术会场和报告厅等。

3.2.3 学术话语传播媒介

学术话语的传播媒介分为线上和线下,线下的传播媒介有学校讲台、研讨会、学术沙龙等,随着信息技术的发展,线上的传播媒介除了电台广播、电视台等传统媒体外,互联网中的数据库、各种社交媒体和在线交流社区已经成为非常重要的话语平台,例如中国知网、WoS 数据库、百度文库、知乎、博客等。

3.2.4 学术话语客体

学术话语客体是学术话语的受众,受众人数的多少可体现学术话语影响的广度,而根据受众身份的不同(学者、政府官员、普通民众),也应在学术话语影响

力评价时赋予其不同的权重，例如某学者参加学术会议作报告时的受众为学者，在政府工作会议上作为智库专家发言时的受众为政府官员，而在线上或线下做公益科普类讲座时的受众为普通民众，在以上三种情况下产生的学术话语影响力应根据这三类不同的受众身份进行区分。

3.2.5 学术话语影响效果

学术话语影响效果体现在受众在接收到学术话语后是否接受、认同。学术话语影响效果根据受众不同的身份体现在受众的具体行为上，学者的接受和认同通过学术引用体现，普通民众的接受和认同通过社交媒体的评论、转发以及点赞等行为体现，政府官员的接受和认同通过政策文件的提及体现。

4 学术话语权评价

4.1 学术话语权评价的内涵

学术话语权作为知识权力最直接的体现，在一个国家的话语权中占有重要的地位，而提高学术话语权首先要明确如何衡量学术话语权的大小以及该从何处着手提高学术话语权。回答这一问题必须要构建学术话语权的评价科学理论、方法及应用体系。赵蓉英等对国内外有关话语权的评价科学相关研究文献进行了系统的梳理与总结，发现国内外缺乏专门论述话语权的评价科学理论研究[29]，并在之后的研究中明确了中国话语权的评价科学基本理论问题之一是评价对象、评价标准、指标体系和评价模型的研究[30]，而构建学术话语权的评价科学理论要明确评价对象，因为学术话语权是一个抽象的概念，对其进行科学评价需要从学术话语权的形成过程入手，明确评价对象(即评价客体)并进行深度分析。评价学术话语权首先要将学术话语权量化，而信息计量学是采用定量方法来描述和研究信息的现象、过程和规律的一门学科[31]，定量评价学术话语权需要依据信息计量学和科学评价的理论方法。

综上所述，学术话语权评价的内涵是依据信息计量学和科学评价的理论方法，评价信息状态下学术话语权从产生、传播到发挥影响乃至引领作用过程中的传播力、影响力和引领力。

4.2 学术话语权评价的要素分析

本文通过分析学术话语的形成过程来分析学术话语权评价的要素。本文根据学术话语权的形成阶段和构成要素将学术话语权的特性归纳为：主体性、引领性、传播性和影响性。图 2 具体展示了学术话语权构成要素与学术话语权特性的对应关系：学术话语主体对应主体性和引领性，学术话语载体和传播媒介对应传播性，学术话语的受众和影响效果对应影响性；而学术话语权的 4 个特性又对应 3 个评价要素：主体性和引领性对应学术话语权主体的引领力，传播性对应学术话语载体和传播媒介的传播力，影响性对应学术话语对受众的影响力。

4.2.1 学术话语权主体的引领力

话语权服从三大原则，即实力原则、真理原则、道义原则，这三个原则不是等价的，也不是对称的，有主次、轻重之分，其中实力原则最为重要[28]。因为没有实力就没有话语权，硬实力决定了话语权。而"权威效应"(又称权威暗示效应)会对学术话语的受众起到正确性的暗示作用，使得受众更容易对学术话语产生认同感，受众认可学术话语可具体体现为论文被引用和论文被期刊接收等。权威效应是管理科学著名的定律，指一个人如果地位高，有威信，受人敬重，则其所说的话及所做的事就容易引起别人重视，并使人相信其正确性[32]。所以学术引领力是在学术话语权形成的过程中，学术话语权主体的学术实力和学术权威性对学术话语受众产生的引领作用。

4.2.2 学术话语载体和传播媒介的传播力

学术话语的载体和传播媒介是形成学术话语权的必要条件，学术话语平台的影响力和多样性决定了学术话语的媒介传播力，从而进一步影响有多少受众可以"接收"到学术话语。"接收"是"接受"的前提条件，如果没有接收到学术话语的信息，后续对该话语的认同和接受也就无从谈起。学术话语载体的传播力和学术话语传播媒介的传播力一起构成了学术话语权评价的传播力。

4.2.3 学术话语权受众的影响力

学术话语权受众的影响力也是学术话语影响效果的体现。受众的广泛程度和人数都会影响学术话语权的大小，受众的身份则直接影响着话语的效果：学术话语的受众可以是政府和政府间的国际组织(如联合国及其所属科研机构)，也可以是非政府组织(包括国际非政府组织和所在国的非政府组织)，可以是学者及由其组成的学术群体或科研机构，还可以是民众(例如网民和从事非学术工作、非政府机关单位工作的其他各行各业民众)。评价不同受众对学术话语产生的认同感或其行为时需要寻找代理变量来进行量化，并根据其身份不同、对社会外界产生的影响效果不同而赋予不同的权重。

5 学术话语权评价指标体系构建

构建学术话语权评价的指标体系是学术话语权评价科学的基本理论问题之一,学术话语权评价指标的选取和设计应体现学术话语权的特性。本文以科研机构为例,针对话语权主体性、传播性、影响性和引领性构建科研机构学术话语权评价指标体系。本文首先根据学术话语权特性确定学术话语权评价的3个一级指标,分别是主体性和引领性对应引领力,传播性对应传播力,影响性对应影响力;然后对引领力、传播力、影响力进行解析并设计其各自对应的二级评价指标,最后设计其各自对应的三级评价指标(见表1),为学术话语权的评价和提升提供理论支撑。

表1 学术话语权评价指标体系——以科研机构为例

一级指标	二级指标	三级指标
引领力	学术权威	学术排名
		学术声誉
		师资力量
	学术实力	学术成果数量
		学术成果质量
传播力	话语载体传播力	学术成果传播广度
		学术成果传播深度
		官方网站传播力
	传播媒介传播力	在各类学术交流平台传播力
		在各类社交媒体平台传播力
影响力	学术影响力	学术引用型指标
	社会影响力	社交媒介型指标
	政策影响力	政策文件提及型指标

5.1 引领力

学术话语权评价体系中的第一个一级指标是引领力。根据学术话语权评价的要素分析,引领力包含两个二级指标:学术权威和学术实力。在学术成果未经交流传播时,学术成果的作者或所在科研机构原有的权威性和学术实力已经奠定了学术话语权的基础,所以在学术话语权形成的第一阶段,学术话语权主体的权威性和学术实力已经具有了对学术话语权的原生影响力[23],此时的学术话语权受实力原则的影响,也是"权威效应"的体现。权威是存在人类历史中的社会现象,学术权威可分为外在学术权威和内在学术权威,内在学术权威指学者的学术研究水平,外在学术权威指学者具备的学术职称、学术头衔以及行政头衔[33]。本文对学术权威的评价主要针对外在学术权威,对内在学术权威的评价即是对学术实力的评价。

5.1.1 学术权威

科研机构的学术权威包含3个三级指标,分别是学术排名、学术声誉和师资力量。

本文对科研机构学术权威的评价参考四大世界大学排名报告——QS世界大学排名(QS World University Rankings)、U. S. News世界大学排名(U. S. News Best Global Universities Rankings)、泰晤士高等教育世界大学排名(World University Rankings | THE Higher Education)和上海交通大学世界一流大学研究中心研究发布的"世界大学学术排名"(Academic Ranking of World Universities),这些排名体现了高校在国际上的权威性,其所用评价指标包含了学术声誉、师资力量、学术生产力和国际合作等[34]。谌群芳等通过实证研究发现高校学术声誉和学术被引成显著的较强正相关关系,学术声誉越高的高校其高被引论文百分比越高[35]。科研机构的师资力量中是否存在某领域的学术大师对其整个科研机构的学术权威性影响重大,少数权威学者带动整个科研机构学术话语权发展的情况屡见不鲜,而师资力量中学科带头人、学术骨干等人才队伍的建设也对提升学术话语权具有重要意义[36]。综上所述,本文选取学术排名、学术声誉和师资力量为衡量科研机构学术权威的三级指标。科研机构是学者群体的体现,就学者个人而言,学术权威体现在学者的学术职务、学术头衔和学术职称。学者身份所带的学术职务、学术头衔和学术职称是学者学术权威的体现,学术职务区别于行政职务,科研机构和高校各级领导担任的是科研机构的行政职务,而在国务院以及省级学科评议组和专业学位研究生教育指导委员会、高校各级学术委员会中的职务是学术职务[37];学术头衔是对学者过往学术能力的认可,拥有学术头衔是科研产出的保证[38],具体指国家评定的国字号人才(例如院士)以及各省评定的省级人才和高校评定的校级人才。学术头衔是学术声誉和学术地位的表征,它使得学术主体更易获得或掌控学术资源[39],从而具有较大的学术话语权。学术职称是指在科研机构或高校中工作的科研人员所获得的高级职称(包括教授、主任医师、编审、研究员等)、副高级职称(包括副教授、副主任医师、副编审、副研究员等)、中级职称(包括讲师、主治医师、助理研究员、编辑等)、初级职称(包括住院医师、助教等)[40]。魏雅慧等以情报学CSSCI期刊为例研究了科

研作者身份对科研产出具有显著的影响，职称越高的作者科研产出量越大，而原因可能是期刊更容易接收高职称作者的论文[41]；吴凤芝等通过研究作者身份与学术被引次数和下载次数的关系，发现作者职称和学位的差异会导致论文下载次数和被引次数具有显著的差异，职称和学位高的作者具有更多的下载次数和被引次数[40]。

5.1.2 学术实力

学术实力包括两个三级指标，分别是学术主体已拥有的学术成果数量和学术成果质量。学术成果的数量和质量是决定学术话语权的重要因素[42]，学者学术成果的数量体现学者个人的学术生产力，而学术成果的质量决定了学术成果是否能“以理服人”，体现出话语权的“真理原则”，所以本文将学者已有的学术成果的数量和质量作为学术实力的评价指标，具体可采用科研论文发表数量和载文期刊的影响因子评价。科研机构的学术实力主要由众多工作于此的学者学术实力汇集而成，所以其学术实力的评价指标与学者学术实力评价指标相同，分别是科研机构学术成果数量和科研机构学术成果质量。

综上研究表明，学术主体已经具有的学术权威和学术实力会直接影响学术话语的影响力，即对学术话语权的实施效果产生原生影响力，起到对受众的引领作用。本文将学术话语权形成过程第一阶段中学术话语权主体的学术实力和学术权威作为学术话语权引领力的体现。

5.2 传播力

学术话语权评价体系中的第二个一级指标是传播力。根据学术话语权评价的要素分析，传播力包含两个二级指标：话语载体传播力和传播媒介传播力。传播力是指学术话语载体和传播媒介的传播效果，从学术话语权的生成过程来看，学术话语是否能通过一定的载体和传播媒介进行传播是学术话语权生成的必要条件，学术话语权的传播能力保证了受众可以“接收”得到学术话语权主体的话语信息。所以学术话语权传播力的评价是对学术话语载体传播力和传播媒介传播力的评价。

5.2.1 学术话语载体传播力

通过对学术话语权生产过程的分析可发现，学术话语载体一般为学术成果，学术话语载体传播力包含两个三级指标，分别是学术成果传播广度和学术成果传播深度。科研机构学术话语载体传播力的三级指标是以科研机构为单位统计该机构所有学者的学术成果传播广度和学术成果传播深度。学术话语权是在知识产生后进行传播的过程中实现的，因而提升学术话语权的一项重要途径就是提升知识传播的广度和深度[13]，随着新媒体时代的到来，知识传播的方式发生了根本性的变化，知识传播的深度和广度也受到了影响[43]。

本文认为学术成果的传播广度是指学术成果通过多少种不同类型的传播媒介进行传播，除了被传统的数据库收录外，是否利用多种社交媒体平台进行传播，例如我国不少中文学术期刊不仅在微信拥有自己的公众号，同时在影响力较大的社交媒体 Twitter、Facebook 中也建立了账号，增大了学术成果传播的广度；学术成果传播的深度是指在各种传播媒介中传播的深度的总和，例如某学术期刊在其社交媒体账号上发布最新学术成果后获得的阅读量、转发量等，评价学术成果传播的深度时应根据不同传播媒介的影响力设置不同的权重而不是简单加总。

5.2.2 传播媒介传播力

李星晨将学者进行学术信息交流的网络信息平台分为三大类，分别是学术类网站、社交平台和科研机构网站[44]。本文以这三类信息交流平台作为学术话语传播的主要媒介，评价科研机构在这三类信息交流平台中的传播力。评价科研机构学术话语权时，传播媒介传播力包含的 3 个三级指标分别是官方网站传播力、在各类学术交流网站中的传播力和在各类社交媒体平台中的传播力。科研机构官方网站的传播力评价可参考网站传播力评价指标体系，例如总页面数、被连接数、总访问量、转发数、评论数等[45]。科研机构在各类学术网站中的传播力即科研机构主页在主流学术网站（国内主流学术交流网站有科学网博客、知乎等，国外主流学术交流网站有 Github、Google Scholar、ResearchGate 等）中的传播力，首先评价科研机构是否在主流学术交流网站创建了机构账号，其次评价其主页的传播力，具体指标可用粉丝数、被关注数等。同理，科研机构在各类社交媒体平台中的传播力即科研机构主页在国内外主流社交媒体平台上的传播力，国内主流社交媒体平台有微信公众号、微博等，国外主流社交媒体平台有 Twitter、Facebook 等。

科研机构是由众多学者组成的，评价科研机构学

术影响力时往往是统计该机构学者群体的学术影响力,因此评价学者学术话语权时,传播媒介传播力的三级指标与评价科研机构时基本相同,分别是官方个人主页传播力、学者个人主页在各类学术交流网站中的传播力和在各类社交媒体平台中的传播力。官方个人主页传播力的评价具体指学者所在工作单位的个人主页或简介页面所获得的点击量或阅读量,例如在百度搜索"赵蓉英"可检索到其工作单位武汉大学信息管理学院对该学者的简介,进入该页面可获取点击量。其他两个三级指标评价与评价科研机构相同。

5.3 影响力

学术话语权评价体系中的第三个一级指标是影响力。学术话语受众身份的不同导致其对学术话语的接受程度、受众行为对外界社会的影响等具有显著差别。例如,学者会比政府官员和其他民众更快更有效地理解学术话语,而政府官员以及决策者受学术话语影响产生的行为效果要比学者和民众对外界社会产生更大的作用力,进而加大学术话语主体的学术话语权。所以本文根据学术话语受众身份的不同将学术话语影响效果分为学术影响力、社会影响力和政策影响力。评价学者和科研机构的学术影响力、社会影响力和政策影响力采用相同的指标,区别在于以学者个人学术成果统计或以科研机构的学术成果统计。

学术影响力通过学术引用型指标体现,具体的评价指标包括传统引文指标和在线引文指标,传统引文指标是在被引频次的基础上进行改进或拓展,例如h指数、AuthorRank、标准化影响因子等;在线引文指标指在CrossRef、PMC、WoS、Scopus、Microsoft academic search等数据库中的引用数。社会影响力通过社交媒介型指标体现,当前学术影响力评价中的重要评价指标——Altmetrics评价指标中包含了众多社交媒体的评价指标[46],这些指标可用于评价学术话语的社会影响力。政策影响力通过政策文件提及型指标体现,具体评价指标为学术成果在政策文件中的提及频次[47]。

6 结语

话语权的形成受制于国家的经济实力、军事力量和政治文化因素,但是话语的相对独立性又决定了话语权不仅与以上因素有关,还有其自身独特的运作机制[28]。一个国家的国际话语权并不完全依赖于军事、经济、政治力量,例如学术话语权的实现,并非是基于公权力自身所具有的强制性和服从性而完成,而是基于交互性和平等性这一基础,在民主协商、对话和商谈中形成的[13]。虽然欧美等发达国家多年在经济和军事等领域的强硬实力已形成较为有利的国际话语权地位,但随着中国经济军事政治文化等综合实力的提升,我们已具备相应的可以扭转"西强我弱"国际话语权格局的实力。通过对学术话语权形成过程的系统分析,本文认为可以从学术话语权的5个构成要素出发提升学术话语权:逐步增强我国学术话语权主体实力,提高我国学者、科研机构在世界范围内的地位;兼顾学术成果的数量和质量,在保持我国学术成果高生产力的同时注重提高学术成果质量;重视学术成果载体的传播力和传播媒介的多样性,着力搭建属于中国的学术话语传播平台;从话语权"真理原则"和"道义原则"出发,努力扩大我国学术话语权在国际范围内的受众群体并密切关注受众的反馈,力求我国学术话语在全世界范围的受众群体中既"能被接收"还"能被接受",从而提高中国的国际学术话语权。

本文对学术话语权的内涵、形成过程及构成要素等问题进行了研究,首先从福柯话语权理论出发,对话语权、学术话语权等概念进行了解析;其次结合拉斯韦尔5W信息传播理论研究了学术话语权的形成过程及构成要素;然后对学术话语权评价的内涵与构成要素进行分析,最后结合信息计量学和评价学理论初步构建了以引领力、传播力、引导力为一级指标的学术话语权评价体系,丰富和拓展了学术话语权的理论研究,为学术话语权的科学评价提供了理论指导,为我国提升国际学术话语权提供了较为明确的思路和视角。

参考文献:

[1] 陈佳雯.中国国际话语权的研究综述及其构建逻辑[J].当代中国政治研究报告,2018(1):91-108.

[2] 陈曙光.论国际舞台上的话语权力逻辑[J].马克思主义与现实,2021(1):35-40.

[3] 习近平主持中共中央政治局第三十一次集体学习并发表重要讲话[EB/OL].[2021-01-29].http://cpc.people.com.cn/n1/2021/0627/c435113-32141625.html.

[4] 马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,2012:52.

[5] 福柯.知识考古学[M].谢强,马月,译.北京:生活·读书·新知三联书店,1998:136.

[6] 高玉.中国现代学术话语的历史过程及其当下建构[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2011,41(2):140-151.

[7] 谢伏瞻.加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系[J].中国社会科学,2019(5):4-22,204.
[8] 苏新宁.中国特色情报学学科体系、学术体系、话语体系论纲[J].中国图书馆学报,2021,47(4):16-27.
[9] 侯惠勤.意识形态的变革与话语权——再论马克思主义在当代的话语权[J].马克思主义研究,2006(1):45-51.
[10] 吴荣生.大众话语:提升马克思主义话语权的新维度[J].理论学刊,2016(3):29-34.
[11] MICHEL F. The archaeology of knowledge & the discourse on language[M]. New York: Pantheon Books,1972.
[12] 张一兵.从构序到祛序:话语中暴力结构的解构——福柯《话语的秩序》解读[J].江海学刊,2015(4):50-59.
[13] 杨云霞.话语"权利"抑或"权力":辨析与再认识[J].人民论坛·学术前沿,2021(6):94-102.
[14] 张国祚.关于"话语权"的几点思考[J].求是,2009(9):43-46.
[15] 陈曙光.话语权是一种什么权力[N].光明日报,2015-01-15(16).
[16] 杜敏.思想政治教育话语权研究[D].兰州:兰州大学,2018.
[17] 黄冬霞.网络意识形态话语权研究[D].成都:电子科技大学,2017.
[18] 许徐琪.中国特色社会主义世界话语权的内涵[J].世界社会主义研究,2019,4(4):85-86.
[19] 史姗姗.思想政治教育话语权研究[D].武汉:武汉大学,2014.
[20] 贺国伟,厉琳,顾颖.现代汉语同义词典[M].上海:上海辞书出版社,2009.
[21] 贺国伟.现代汉语同义词典[M].上海:上海辞书出版社,2009.
[22] 郑杭生.把握学术话语权是学术话语体系建设的关键[N].中国社会科学报,2014-01-17(B02).
[23] 郭凤娇,赵蓉英,孙劭敏.基于科学交流过程的学术论文影响力评价研究——以中国社会科学国际学术论文为例[J].情报学报,2020,39(4):357-366.
[24] 王婷.特色景观形成机理[D].武汉:华中科技大学,2006.
[25] 吴贤军.中国国际话语权构建——理论现状和路径[M].上海:复旦大学出版社,2017:21.
[26] 高海波.拉斯韦尔5W模式探源[J].国际新闻界,2008(10):37-40.
[27] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室.现代汉语词典[M].北京:商务印书馆,1996:582.
[28] 石义彬,王勇.福柯话语理论评析[J].新闻与传播评论,2010:26-33.
[29] 赵蓉英,王旭,亓永康,等.中国话语权视域下的评价科学研究述评[J].现代情报,2019,39(10):145-153,176.
[30] 赵蓉英,王旭,余波,等.中国话语权的评价科学研究框架构建[J].图书与情报,2019(4):122-131.
[31] 邱均平,赵蓉英,侯经川.信息计量学[M].武汉:武汉大学出版社,2007.
[32] 管理科学著名定律连载NO.46 权威效应[J].施工企业管理,2010(6):81.
[33] 屈英和,周同梅."关系就医"取向下"医生权威"的调查与分析[J].医学与哲学(人文社会医学版),2010,31(11):34-36.
[34] 搜狐."全球四大最具影响力的世界大学排名"详细解析!最全![EB/OL].[2022-01-29]. https://www.sohu.com/a/312877487_120077463.
[35] 谌群芳,王苑,赵传贤.世界一流高校学术声誉与学术影响力的关联特征研究[J].科教文汇(中旬刊),2019(11):1-5.
[36] 陶文昭.论中国学术话语权提升的基本因素[J].社会科学文摘,2016(12):29-31.
[37] 於海燕.高校职务"双肩挑"问题的研究[J].亚太教育,2016(1):204.
[38] 尚虎平,赵盼盼.项目申请者的哪些特征影响科研绩效提升?——一个面向国家自然科学基金产出的倒序评估[J].科学学研究,2014,32(9):1378-1389.
[39] 昌成明,熊和平.符号、控制与学术秩序:学者头衔的反思[J].大学教育科学,2020(6):31-37.
[40] 吴凤芝,张雯,杨一点,等.作者身份与科研产出力和学术影响力的关系[J].现代中医临床,2018,25(6):57-60.
[41] 魏雅慧,刘雪立,刘睿远.不同身份作者的科研产出力与学术影响力分析——以情报学CSSCI期刊为例[J].中国科技期刊研究,2018,29(2):159-164.
[42] 潘虹,唐莉.智库专家与国际学术话语权:基于调节中介模型的探索性研究[J].科学学与科学技术管理,2020,41(10):3-19.
[43] 韩璞庚.学术期刊、学术原创与中国学派的形成[J].探索与争鸣,2021(7):5-7.
[44] 李星晨.基于学者个人主页的引用展示分析及其影响因素研究[D].合肥:中国科学技术大学,2019.
[45] 张宇,任福兵.基于AHP-熵权法的智库网络传播力评价研究[J].情报科学,2017,35(3):110-116
[46] 王旭.中国学术期刊话语权评价理论框架建构研究[J].图书情报工作,2021,65(12):83-92.
[47] 王菲菲,贾晨冉,韩文菲,等.政策文件替代计量视角下的学术成果利用效率分布态势剖析[J].北京工业大学学报(社会科学版),2018,18(4):55-66.

作者贡献说明:

赵蓉英:论文选题、框架设计、论文指导、论文修改;
刘卓著:框架设计、论文撰写、论文修改;
张兆阳:文献调研、论文修改;
李新来:文献调研、论文修改;
常茹茹:文献调研、论文修改。

赵蓉英，刘卓著，张兆阳，等. 论学术话语权及其评价[J]. 图书情报工作,2022,66(11):14－23.

Research on Academic Discourse Power and Its Evaluation

Zhao Rongying[1,2] Liu Zhuozhu[1,2] Zhang Zhaoyang[1,2] Li Xinlai[1,2] Chang Ruru[1,2]

[1] Research Center for Chinese Science Evaluation, Wuhan University, Wuhan 430072

[2] School of Information Management, Wuhan University, Wuhan 430072

Abstract: [**Purpose/Significance**] Academic discourse power is a carrier of national spirit and culture, and an important embodiment of national soft power. The research on the connotation, the formation mechanism, constituent elements and evaluation of academic discourse power, which is of great significance to improve the national soft power and carry forward the national spirit and culture. [**Method/Process**] This paper analyzed the mechanism of academic discourse power based on Foucault's discourse power theory and Lasswell's 5W communication theory, and focused on the connotation, formation process, constituent elements and the evaluation of academic discourse power. [**Result/Conclusion**] This paper holds that the components of academic discourse power are the subjects, carriers, the communication media, objects and the implementation effect of academic discourse power. According to the informetrics and scientific evaluation theory, this study constructs an evaluation index system of academic discourse power of scientific research institutions.

Keywords: academic discourse power　connotation　formation mechanism　evaluation of academic discourse power

中国科学院科研道德委员会办公室发布关于规范学术论著署名问题负面行为清单的通知

2022 年 2 月，中国科学院科研道德委员会办公室发布《关于规范学术论著署名问题负面行为清单的通知》（科发监审函字〔2022〕1 号），对中国科学院学术论著署名问题进行了规范要求，并列出了学术论著署名问题的负面行为清单。

通知指出，科研诚信是科技创新的基石。维护科研诚信、开展负责任创新，既是中国科学院科研人员从事科学研究、推进科技创新的基本原则，也是其作为国家战略科技力量主力军定位的基本要求。学术论著署名规范一般由学术界长期形成的惯例自行确定，根据学科、领域甚至不同的科技期刊均可能有不同的规范要求。制定出适用于不同场景的统一署名规范较为困难。通知列出了部分学术论著署名问题的负面行为清单，如冒用作者署名、虚构作者署名；无实质性贡献的人员参与署名；未经所有作者一致同意就确定署名顺序；违反署名第一作者或通讯作者时的必要性原则而罗列过多的第一作者或通讯作者；因作者所属机构变化而随意变更论著工作主要完成机构；虚构、伪造作者所属机构；把论著非完成机构作为署名单位；使用非正式联系方式作为论著作者的联系方式；故意排斥有重要贡献的科研工作者参与署名；侵害直接实施科学实验的研究生的基本署名权等。

中国科学院对清单所列行为实施“零容忍”要求，要求凡中国科学院科研人员出现清单所列行为，将由相应第一责任单位按照通知的相关规定开展调查，并根据具体事实和相关情节予以认定和处理，对严重违背科研诚信要求的行为终身追责。